



**Notulen van de algemene vergadering van aandeelhouders van de  
naamloze vennootschap**

**VastNed Retail N.V.**

**op dinsdag 7 april 2009 om 11.00 uur  
in het Novotel Rotterdam Brainpark**

---

**1. Opening**

**De heer Kolff:** “Dames en heren, van harte welkom op deze algemene vergadering van aandeelhouders van VastNed Retail N.V. Ik constateer dat de vergadering is bijeengeroepen conform de wet en de statuten. De oproepadvertentie is tijdig gepubliceerd in: Het Financieele Dagblad van 20 maart 2009, de Officiële Prijscourant van NYSE Euronext van 20 maart 2009 en in La Tribune van 19 maart 2009. De agenda met de te behandelen punten en bijlagen hebben ter inzage gelegen ten kantore van de vennootschap, ten kantore van Fortis Bank (Nederland) N.V. en zijn te raadplegen op onze website [www.vastned.nl](http://www.vastned.nl). Deze agenda met de te bespreken onderwerpen ziet u ook hier achter mij geprojecteerd.

Ik benoem de heer Du Pont tot secretaris van deze vergadering. Ik stel vast dat ter vergadering 7.487.786 aandelen zijn vertegenwoordigd. Dit betekent dat 45,6 procent van het aantal uitstaande aandelen is vertegenwoordigd. Ik verzoek u, indien u vragen wilt stellen, gebruik te maken van de microfoon. Ik wil u graag omwille van de open communicatie per agendapunt de gelegenheid geven tot het stellen van vragen. Ik verzoek u nadrukkelijk voorafgaand aan het stellen van de vraag uw naam luid en duidelijk te noemen. Voorts verzoek ik u vriendelijk na te gaan of u uw mobiele telefoon hebt uitgezet of op de stand staat dat wij er geen last van hebben.

Ik heet de vertegenwoordigers van de controlerend accountant Deloitte, Huub Wieleman en Wibo van Ommeren, welkom. Indien u vragen aan hen wil stellen, hoor ik dat graag van u.”

**2. Notulen van de vorige vergadering**

**De heer Kolff:** “Ik vraag uw aandacht voor de notulen van de algemene vergadering van aandeelhouders van 8 april 2008. Ik wil u de gelegenheid geven, indien u een vraag of opmerking heeft ten aanzien van deze notulen, deze nu te maken.

Ik zou graag, mocht u geen (verdere) vragen hebben, overgaan tot het derde agendapunt

van de vergadering.”

### **3. Verslag van de directie over het boekjaar 2008**

**De heer Kolff:** “Dan wil ik nu overgaan tot de behandeling van punt 3 van de agenda, het verslag van de directie over het boekjaar 2008. Ik mag u ook verwijzen naar de pagina's 22 en volgende van het jaarverslag. U heeft kunnen zien dat het gedrukte jaarverslag dit jaar slechts in het Engels is uitgegeven. Wij hebben hiertoe besloten omwille van kostenbesparing. De Nederlandstalige versie is op onze website beschikbaar en een geprint exemplaar van de Nederlandstalige versie is hier bij de inschrijfbalie verkrijgbaar.

Er is in dit verslag uitgebreid aandacht besteed aan een groot aantal punten, waarbij met name strategie en risicomanagement uitgebreid aan bod komen. Ik geef het woord aan Reinier van Gerrevink, CEO van VastNed Retail. Hij geeft een korte toelichting over de strategie van VastNed Retail en hoe de vastgoedportefeuille in 2008 heeft gepresteerd. Vervolgens zal Tom de Witte, CFO van VastNed Retail de jaarcijfers 2008 toelichten.”

Naar aanleiding van de presentaties van Reinier van Gerrevink en Tom de Witte zijn de volgende vragen gesteld.

**De heer Koedam, VEB:** “Ik spreek namens 24 aandeelhouders en heb een aantal vragen, op de eerste plaats over de strategie. Het is duidelijk wat u heeft verteld en wat in het jaarverslag staat. De komende tijd is het alleen maar verhuren. Dat is toch een beetje vreemd voor een club die juist vastgoed moet zoeken en kopen. Ik realiseer me dat alles te maken heeft met solvabiliteit en ik heb liever eigenlijk zelf nog dat u niets koopt. Ik ben overigens zelf ook aandeelhouder, vandaar die toevoeging. Aan de andere kant kan ik mij dat spanningsveld zo goed voor de geest halen, want u bent toch een club die het moet hebben van het zoeken van koopjes en die komen natuurlijk binnenkort. Mijn vraag is of u kunt toelichten hoe u daar in de toekomst mee omgaat. Dat behoort natuurlijk ook tot de strategie voor het komend jaar. Gaat u nog wat kopen als zich mooie kansen voordoen en hoe gaat u die financieren?”

**De heer Van Gerrevink:** “Ik houd mij aanbevolen voor suggesties. U heeft gezien dat er de laatste tijd in onze branche aandelenemissies hebben plaatsgevonden en ik heb daar in algemene zin wat moeite mee, tenzij dat gecombineerd zou worden met een bijvoorbeeld de overname van een mooie portefeuille tegen aantrekkelijke voorwaarden en dat de solvabiliteit op peil gehouden kan worden. Het is echter niet overal even populair en de

emissies die u heeft kunnen zien zijn allemaal uit nood geboren. En dat is iets wat je je goed moet realiseren. Niet alle aandeelhouders willen dan mee doen als je voor een dergelijke financieringsvorm kiest. Op dit moment andere wegen bewandelen voor het aantrekken van kapitaal blijkt moeilijk en kenmerken zich veelal door een 12-13% coupon. Wij vinden dat onaantrekkelijk. Op dit moment is het moeilijk aan te geven hoe je een investering die wordt aangeboden dient te financieren. We hebben binnenkort met commissarissen een uitgebreide vergadering om bestaande alternatieven te bekijken.”

**De heer Koedam:** “Was de verkoop van u in het najaar 2008 een gedwongen verkoop? Allereerst mijn felicitaties omdat u in een barre periode in staat was om een binnenstedelijke winkelportefeuille te verkopen, waaronder het beroemde pand aan de Zwart Janstraat 136 te Rotterdam. En dan ook nog tegen de boekwaarde van het derde kwartaal 2008. Was dat voor u eigenlijk ook een gedwongen verkoop. En hoe bent u daar eigenlijk in geslaagd?”

**De heer Van Gerrevink:** “Dat was geen gedwongen verkoop. Beide fondsen hebben een verkooplijst en de verkochte vastgoedportefeuille bestond uit maar liefst 50 objecten. De koper, een investeerder is in staat geweest van de bank een lening te krijgen van circa 60% van de vastgoedwaarde. Ongetwijfeld omdat hij van die bank een hele goede klant is. Ik denk dat het voorlopig de laatste keer is dat u deals van deze omvang bij ons zal zien. Het alternatief is dat wij individuele winkels gaan verkopen. Dit duurt vanzelfsprekend veel langer dan de verkoop van een portefeuille.”

**De heer Koedam:** “Niemand had geld en u vindt een koper in het najaar 2008.”

**De heer Van Gerrevink:** “We hebben ook transacties bij andere vastgoedfondsen gezien. Er hebben transacties van een paar miljoen euro plaatsgevonden die blijkbaar nog wel te financieren waren.”

**De heer Koedam:** “Ik vind het fijn dat u het geen gedwongen verkoop noemde maar ik had toch wel een opgelucht gevoel toen er wat verkocht was. We zagen dat de *loan to value* steeds penibeler werd en de beurskoers reageerde positief op het nieuws. Dat was niet alleen omdat die 37 miljoen euro binnen kwamen, maar vooral omdat, aangezien de *loan to value* door afwaarderingen in het nauw zouden kunnen komen, de angst dat de banken opnieuw zouden willen onderhandelen over prijzen en convenanten, minder werd. Mijn vraag is of dat aan de orde was. Was u niet heel erg opgelucht dat die convenanten niet in het nauw kwamen.”

**De heer Van Gerrevink:** “De voorbereidingen van deze verkoop waren al in gang gezet voor medio vorig jaar. Toen was er nog geen sprake van een slecht economisch klimaat. We publiceerden toen nog mooie eerste kwartaalcijfers. We hebben de verkoopinspanningen echter wel doorgezet en achteraf gezien kwam het goed uit. Een dergelijke verkoopactie sluiten wij voor de nabije toekomst niet uit. De solvabiliteit staat op dit moment bovenaan de prioriteitenlijst.”

**De heer Koedam:** “Mijn volgende vraag heeft betrekking op de afwaardering van de vastgoedportefeuille met 6,1% in 2008. Waarom is dat in het buitenland zoveel harder gegaan dan in Nederland. Er is maar 5,6 miljoen euro afgewaardeerd in Nederland. Dat brengt mij bij de cruciale vraag. Staat daar dan nog een heleboel te verwachten want 5,6 miljoen euro dat is wel erg weinig.”

**De heer Van Gerrevink:** “De afgelopen jaren zagen wij dat, toen de rest van Europa hard omhoog schoot in waarden, Nederland daarbij achter bleef. Dat heeft onder andere te maken met het feit dat de huurder in Nederland behoorlijk beschermd is en daarmee de vrije markthuur van een winkelpand moeilijk is te realiseren. Dit heeft ertoe geleid dat de waarden niet zo snel stegen in de afgelopen jaren en dat nu deze ook niet zo snel dalen. En individuele winkels liggen nog steeds goed in de markt.”

**De heer Koedam:** “Hebben we nu dan het ergste gehad in Spanje en Frankrijk?”

**De heer Van Gerrevink:** “In Frankrijk is de Lille-portefeuille in 2007 relatief duur ingekocht omdat we hoge verwachtingen hadden met betrekking tot toekomstige huurgroei. Op deze portefeuille is afgewaardeerd. Het relatief hoog gewaardeerde object Val Thoiry en de objecten in Parijs laten nu ook afwaarderingen zien. Ik denk dat we in Frankrijk nog wel het een en ander kunnen verwachten. Spanje is een ander verhaal. Daar merk je dat de retailmarkt zo snel is veranderd. In Alicante hadden we een huurcontract met Saturn, een onderdeel van Metro. Deze huurder heeft haar expansieprogramma afgelast en zal ons centrum niet betrekken. Dat geldt ook voor ons winkelcentrum bij Barcelona. Daar worden ook expansieplannen van een huurder gestopt. We hebben een driejarig contract afgesloten, dat de huurder wenst te ontbinden.”

**De heer Koedam:** “Dan heb ik nog een vraag over het risicoprofiel. In deze tijd is het risicoprofiel van ondernemingen steeds belangrijker aan het worden. Mensen vragen zich steeds vaker af wat er fout kan gaan. We zien dat ook aan de beurskoersen. We zien dat we

een ander soort financiering nodig hebben en een hele andere solvabiliteit. Kunt u mij drie tot vijf factoren noemen welke de grootste impact hebben op het risicoprofiel van VastNed Retail?"

**De heer Van Gerrevink:** "Een belangrijk aspect is faillissementen. Wij hebben een voordeel dat we een enorme spreiding hebben en ook al zou een huurder zoals Hennes & Mauritz omvallen, zullen we op goede locaties de leegstand snel weer kunnen vullen. Toen een aantal jaren geleden Ahold het moeilijk had kregen wij een brief binnen dat ze in 25 winkels graag een huurkorting wilden ontvangen. Wij hebben laten weten dat wij dit verzoek niet wilden honoreren. Wij hebben namelijk ook nog Lidl en C1000 en allerlei andere supermarktketens die staan te trappelen om die locaties. Dat neemt niet weg dat faillissementen toch een impact kunnen hebben. Dat merken we in Spanje. Dan heb ik het over kleine winkels in winkelcentra. Een ander element is het renterisico wat we zo goed mogelijk proberen in te dekken. Een derde is de beschikbaarheid van financiering."

**De heer Koedam:** "Als u uw acquireurs goed instrueert dan zegt u tegen hen dat ze uit het raam moeten kijken in plaats van iets kopen – wat heel frustrerend is - dan hebben we ook geen risico met financieringen."

**De heer Van Gerrevink:** "Als er mooie kansen voorbij komen willen we wel in staat zijn daar iets mee te doen. Daarnaast is het zo dat als wij toch door onze bankconvenanten zouden gaan, wij met onze banken zullen gaan praten om dit op te lossen. Ik voorzie niet dat dit zal gebeuren, maar het kan wel. Daar houden we diep in ons achterhoofd wel rekening mee."

**De heer Koedam:** "Een grote afwaardering noemt u niet als risico?"

**De heer Van Gerrevink:** "Jawel, dan komen we met de solvabiliteit in de knel. We hebben convenanten met 50% tot 45% solvabiliteit. Maar laten we duidelijk zijn, we zijn niet door de convenanten heen."

**De heer Koedam:** "Hoeveel procent mag de waardedaling over de totale portefeuille nog gebeuren, zonder dat u in de knel komt?"

**De heer Van Gerrevink:** "Die bedraagt circa € 200 miljoen tot we bij 50% en nog eens € 200 miljoen tot we bij de 45% zitten. En dat is wel heel veel. Dat is 10% respectievelijk 20% afwaardering. Verder zijn we nog steeds in een proces van verkopen, zo ook in Madrid waar we bezig zijn met de verkoop van één van de *high street shops*."

**De heer Koedam:** “Mijn laatste vraag gaat over het biedingsproces. Dat gaat om 14 eurocent per aandeel; mijn god wat een geld. Kunt u verder toelichten waaraan u dat heeft uitgegeven?”

**De heer De Witte:** “Ik heb niet een exacte uitsplitsing voorhanden, maar een groot deel gaat naar advieskosten van de ingehuurde banken. U kunt zich herinneren dat wij destijds een test hebben gedaan op de waarde van de onderneming. Wij hebben dat als management laten testen maar ook de Raad van Commissarissen heeft dit onafhankelijk van het management gedaan. Dat brengt natuurlijk advieskosten met zich mee. Het hele proces is ook juridisch netjes begeleid. Het was zeer complex en daar komen fiscale en juridische issues boven. Het is inderdaad erg veel, maar we hebben het redelijk in de hand gehouden. Ik ken andere processen waarbij de kosten veel forser zijn geweest. Nogmaals, in een dergelijke situatie dient het management netjes te handelen en met alle regels rekening te houden en dat betekent dat daar ook kosten aan verbonden zijn.”

**De heer Koedam:** “Kunt u wat cijfers noemen?”

**De heer De Witte:** “Het gaat in totaal om € 2,4 miljoen. Ongeveer een derde hiervan is een vergoeding aan bankiers. Daarnaast hebben een retentievergoeding ter beschikking gesteld voor een aantal mensen en dat heeft ook tot kosten geleid.”

**De heer Koedam:** “Daar hebben we het nog over bij het remuneratiebeleid. Over behoud gesproken; Hans Pars is weg. Die heeft u geprobeerd te behouden maar die is toch weggegaan.”

**De heer Van Gerrevink:** “Wij vinden het jammer dat hij weg is gegaan, maar dat heeft niets met het biedingsproces te maken. Het was voor hem een hele mooie promotie. Als hij naar Wereldhave was gegaan als CIO dan had ik mij in mijn hemd voelen staan, maar hij is daar de baas geworden.”

**De heer Koedam:** “Ik ben het met u eens en heb vorige week in de vergadering bij Wereldhave ook voor de benoeming van de heer Pars gestemd. Ik reageer alleen op de heer De Witte die zegt dat er behoudpogingen zijn gedaan. Dus dan komt de heer Pars als eerste bij mij op.”

**De heer Van Gerrevink:** “Wij hebben natuurlijk in al onze landen eigen teams en er zijn altijd

1 of 2 personen die cruciaal zijn voor de onderneming. Die mensen hebben we heel hard nodig en zij hadden tijdens het proces niet het leukste werk om te doen. Daarom vonden wij het nodig om deze personen een blijk van waardering te geven met de afspraak dat zij een bepaalde periode aan moesten blijven. Het heeft gewerkt want er is niemand weg gegaan.”

**De heer Kolff:** “Zijn er nog meer vragen?”

**Mevrouw Hogeslag, Active Investor:** “Ik heb drie vragen/opmerkingen. Mijn eerste punt is Turkije. U zegt dat daar vooralsnog niet verder geïnvesteerd wordt gezien de omstandigheden mede in Spanje. De directie weet hoe Active Investor hier in zit. Ik zie geen nut voor VastNed Retail in Turkije. Mijn reden is dat Turkije een heel ander risicoprofiel heeft dan de landen waarin nu geopereerd wordt. Denk aan valutaproblematiek. Ik zou u nogmaals willen vragen of u dat in beraad kunt nemen. Ik zou liever horen dat u niets meer doet in Turkije, wij hebben besloten ons te focussen op de landen waar wij nu actief zijn. Ook gezien vanuit het punt dat je toch een bepaalde omvang nodig hebt en als je ziet wat de concurrentie in een normaal functionerende markt in Turkije is, heb ik daar toch mijn vragen bij. Ik zou willen vragen of u dit punt een keer op een vergadering van de RvC wil zetten om het te bespreken. Dat is eigenlijk meer een opmerking.

Dan iets over IEF Capital. Als belegger heb ik het als een niet-transparant proces ervaren. Dat begrijp ik ook; ik kom zelf uit *corporate finance* en het is moeilijk om daar transparant over te zijn. Ik heb het met name als niet-transparant ervaren omdat ik die 70 euro een prijs vond om een strikje omheen te doen en weg te geven. Dat ging een tijd duren en dan word je zenuwachtig. Dan denk je: doe dat snel want de markt is nu nog goed en die gaat verslechteren. Ik zou willen adviseren, ondanks dat het moeilijk is, om wat transparanter te zijn naar de markt als zo iets nog eens zou gebeuren. Dat is eigenlijk ook meer een opmerking, dus u komt goed weg nu.

Tenslotte een vraag. Ik denk dat wij niet blij gaan worden van hetgeen wij dit jaar gaan horen. Ik snap dat u daar ook niet teveel over kunt zeggen gezien dat de resultaten over het eerste kwartaal 2009 nog gepubliceerd moeten worden. Je leest toch wel beangstigende berichten in de kranten, met name ook in Engeland, dat er massaal tot huurverlaging wordt overgegaan. Ook in retailvastgoed. Die sector krijgt het nu extra zwaar voor zijn kiezen. Ik zou graag iets meer uitleg willen hebben. Maar met name in Spanje ziet u massaal dat het urgent is.”

**De heer Van Gerrevink:** “In Spanje heeft een partij ons gevraagd om huurverlaging. Zij

willen zelfs de gewone contracten veranderen in omzethuren. Dat hebben we in eerste instantie geweigerd. Omdat wij omzetcijfers hebben van die winkelcentra, zijn we gaan kijken naar de gevarenczones. Die ligt ongeveer bij een omzet vs. huurfactor van 12. Op twee plekken zaten ze daar onder en daar hebben we wat op toegegeven. Bij de andere winkels hebben we de afspraak gemaakt dat zolang ze niet in de gevarenczone terecht komen, we het laten zoals het is. Verder is mij niet bekend dat er ketens zijn die rare dingen gaan doen. We focussen dus op Spanje om problemen daar in de hand te houden.”

**De heer Gootjes, Vereniging van beleggers voor duurzame ontwikkeling:** “In deze functie spreek ik namens een groot aantal particuliere en institutionele beleggers die maatschappelijk verantwoord ondernemen belangrijk vinden. In uw jaarverslag geeft u aan dat u duurzaamheid belangrijk vindt. Hoe VastNed Retail dat vorm geeft zien wij eigenlijk niet. Daarnaast wordt een groot deel van de verantwoordelijkheid afgeschoven naar de eindgebruikers. Ik wil graag informeren naar het beleid van VastNed Retail op het gebied van duurzaamheid. Hoe neemt u uw verantwoordelijkheid. De tweede vraag gaat over de rapportage. Wij zijn van mening dat er ook een rapportage moet zijn over duurzaamheid. Een publicatie wordt daarover meestal gedaan in een jaarverslag. Bent u bereid om meer rapportage te geven?”

**De heer Van Gerrevink:** “In onze portefeuille hebben we ook veel oudere winkels en dan is het wat lastiger, zeker als het om binnenstedelijke winkels gaat van 100-150 jaar oud. Het is heel lastig om daar iets voor te verzinnen. We kijken wel bijvoorbeeld bij kantoren of er omgeschakeld kan worden naar groene stroom. Wim Fieggen, ons hoofd strategie en planning, is er op dit moment mee bezig om een en ander te onderzoeken.”

**De heer Fieggen:** “Er wordt gekeken naar certificaten die verleend worden op gebouwen die in de bestaande omgeving staan. Daar is nu een discussie over het Breeam certificaat. Er ligt een stuk van de verantwoordelijkheid bij de huurder en een stuk bij de verhuurder. Wij zijn nu volop in gesprek met de Dutch Green Building Council, waar we lid van zijn om te kijken hoe dat proces moet verlopen. Dat is vooral voor VastNed Retail heel lastig. De huurder bepaalt namelijk voor een grote mate het energieverbruik. Wij willen ons graag aansluiten bij de certificering, maar er is op dit moment nog geen concept voor. Er worden nu dit jaar *pilots* uitgezet en ik verwacht dat wij einde dit jaar of begin volgend jaar daar wat meer duidelijkheid over krijgen. Daarnaast kijken we naar allerlei duurzaamheidsinitiatieven die we zelf kunnen ondernemen. Het ligt op dit moment echter meer in de kantorensfeer dan in de retailsfeer.”



**De heer Van Gerrevink:** “We kunnen wel toezeggen dat we in het volgende jaarverslag daarover zullen rapporteren.”

#### **4. Vaststelling van de jaarrekening over het boekjaar 2008**

**De heer Kolff:** “Ik verwijs hiervoor naar het uitgebrachte bericht, pagina 15 t/m 21 van het jaarverslag. De jaarrekening 2008 is tevens voorzien van een verklaring van de controlerend accountant, Deloitte. Een groot deel van de jaarrekening is reeds onder het voorgaande agendapunt impliciet aan de orde gesteld. Maar ik geef u wederom gelegenheid tot het stellen van vragen. Geen vragen en dan kunnen we nu stemmen. Dit punt is aangenomen met 7.378.459 stemmen voor, nul stemmen tegen en 102.161 stemmen die zich onthouden.”

#### **5. Toelichting dividend- en reserveringenbeleid**

**De heer De Witte:** “Voor het dividendbeleid zullen we ook dit jaar dezelfde *policy* hanteren als in vorige jaren. Er zal geen wijziging plaatsvinden. Het beleid van VastNed Retail is om het direct beleggingsresultaat uit te keren. Aangezien dat wij als fiscale beleggingsinstelling het fiscale resultaat volledig uit dienen te keren, dat wat lager is dan het direct beleggingsresultaat is er ruimte om een deel niet in contanten uit te keren, maar in de vorm van aandelen. Voor dat deel zullen wij dus een keuzedividend voorstellen. Verder zullen wij net zoals in voorgaande jaren een interim-dividend uitkeren in september, gebaseerd op 60% van het direct beleggingsresultaat over de eerste 6 maanden.”

**De heer Kolff:** “Dit was geen stempunt dus we gaan door naar het volgende agendapunt.”

#### **6. Vaststelling (slot)dividend over het boekjaar 2008**

**De heer Kolff:** “Ik stel u voor om het dividend over het boekjaar 2008 als volgt vast te stellen. Het totaal dividend bedraagt € 3,85 waarvan reeds € 1,17 als interim dividend is uitgekeerd. Het slotdividend bedraagt derhalve € 2,68 waarvan het verplicht contante gedeelte € 0,85 bedraagt en het keuzedividend, op te nemen in contanten of als stockdividend, € 1,83. Ten aanzien van dit keuzedividend geldt een keuzeperiode die ingaat op 9 april en doorloopt tot en met 24 april van dit jaar. De stockratio zal worden bepaald aan de hand van het gemiddelde van de slotkoersen gedurende de keuzeperiode. Bij vaststelling wordt ernaar gestreefd de contante tegenwaarde te evenaarden zoals we dat altijd doen. Het dividend wordt uitbetaald op 4 mei a.s. Zijn daar nog vragen of opmerkingen over?”

**De heer Tiemstra:** “Is het niet verstandiger om het deel wat u niet hoeft uit te keren aan te wenden om aandelen in te kopen. Het lijkt mij dat iedereen daarmee beter af is.”

**De heer Kolff:** “Wij hebben over het inkopen natuurlijk ook nagedacht. De solvabiliteitsverhoudingen zijn dermate cruciaal dat we hebben besloten geen aandelen in te kopen, aangezien het inkopen van eigen aandelen ten koste gaat van deze solvabiliteit.”

**De heer Tiemstra:** “Als u zegt dat de solvabiliteit in gevaar komt, dan kunnen we beter niet teveel uitkeren.”

**De heer Kolff:** “Er is niet echt een gevaar, maar wij vinden het verantwoord om het dividend ter grootte van het directe resultaat in zijn geheel uit te keren. We hadden ook kunnen zeggen dat we niets uitkeren en alles opsparen. Veel aandeelhouders hechten echter aan een behoorlijk contant dividend, vandaar dat we daar niet op willen korten.”

**De heer Tiemstra:** “Maar het deel dat u vrij kunt uitkeren, dus niet het verplichte deel in verband met de fiscale beleggingsinstelling, zou u in de vennootschap kunnen houden.”

**De heer De Witte:** “We doen dat in feite door middel van het keuzedividend nu ook al. Als u zegt als aandeelhouder dat u geen contanten wilt ontvangen maar aandelen, dan houden we in feite geld in de vennootschap. Wij vinden het wel belangrijk dat aandeelhouders zelf de keuze kunnen blijven maken. Dat is ook een van de kenmerken van ons fonds. Ik begrijp uw punt wel, maar die keuze is er dus.”

**De heer Kolff:** Dan gaan we nu stemmen. Dit punt is aangenomen met 7.423.206 stemmen voor, 50.000 stemmen tegen en 14.479 stemmen onthouden zich.”

#### ***7. Decharge van de leden van de directie voor het gevoerde bestuur over het boekjaar 2008***

**De heer Kolff:** “Wie mag ik hierover het woord geven. Geen vragen en dan kunnen we nu gaan stemmen. Dit punt is aangenomen met 6.934.181 stemmen voor, 439.555 stemmen tegen en 113.949 stemmen onthouden zich. Dit punt is derhalve ook akkoord.”

#### ***8. Decharge van de leden van de raad van commissarissen voor het uitgeoefende toezicht op het door de directie gevoerde bestuur over het boekjaar 2008***

**De heer Kolff:** “Wie mag ik hierover het woord geven?”

**De heer Koedam:** “Ik wil graag tegenstemmen. Dat heeft uitsluitend te maken met de bezoldiging van de raad van bestuur. Het staat ook straks wel op de agenda dus wil het ook later toelichten.”

**De heer Jeucken, PGGM:** “Ik vertegenwoordig hier de Stichting Pensioenfonds Zorg en Welzijn en Stichting Pensioenfonds ABP, gezamenlijk hebben deze voor 26,2% een belang in VastNed Retail. Gezien het belang vinden wij het belangrijk om een stemverklaring af te geven. Wij zullen tegen de decharge stemmen. Wij betreuren dit zeer maar doen dit om de volgende redenen. De raad van commissarissen is verantwoordelijk te houden in onze ogen voor de vaststelling van het beloningspakket van bestuurders, ook zoals dat door de AvA is goedgekeurd. Wij komen bij de volgende agendapunten nog te spreken over beloning dus ik zal het op deze plaats kort houden. Het besluit tot het wederom agenderen van een buitengewone bonus, althans de redengeving ervoor, heeft ons hiertoe gebracht. Voorts had de raad van commissarissen een buitengewone algemene vergadering bijeen kunnen roepen om de vorig jaar ontstane situatie rondom de bestuursbezoldiging te herstellen. Zodoende had men de lucht allang kunnen klaren voor deze aandeelhoudersvergadering. Dat dit niet is gebeurd, heeft ons teleurgesteld. Wij hebben er ook moeite mee dat de betaling van de bonussen die vorig jaar door de aandeelhouders van VastNed Retail werd afgekeurd, via de achterdeur ten laste van VastNed Offices/Industrial is uitgekeerd. Maar dan met het etiket *offering process bonus*. Hiervoor is geen goedkeuring van aandeelhouders gevraagd. Wij menen dat dit onder deze omstandigheden niet gerechtvaardigd was. Gezien de gekozen structuur van VastNed, Retail en VastNed Offices/Industrial zijn immers apart genoteerd, zou verwacht mogen worden dat enkel voorstellen die in de vergadering zijn aangenomen worden uitgevoerd. Dit jaar wordt er wel toestemming gevraagd voor een buitengewone bonus, toevallig weer met hetzelfde etiket, voor activiteiten die we niet buitengewoon vinden en ook niet het gewenste resultaat hebben opgeleverd. Dat wij daarmee niet kunnen instemmen wist u al geruime tijd en dat u onze kanttekening niet heeft meegenomen heeft ons mee doen besluiten tegen decharge te stemmen. Wij zullen later onze bezwaren nader toelichten bij de bespreking van de desbetreffende agendapunten.”

**De heer Kolff:** “Dat is teleurstellend, maar wij gaan toch over naar stemming. Op dit punt zijn 2.597.382 stemmen voor, 4.816.666 stemmen tegen en 67.250 onthoudingen. Dan constateer ik dat de decharge niet is geschied. Dan gaan we over naar de onderwerpen die de achterliggende oorzaak zijn van deze uitkomst.”

### **9. Toelichting remuneratierapport 2008**

**De heer Westdijk (voorzitter remuneratiecommissie):** “Er is een aantal punten waarover gestemd kan worden en deze zijn afzonderlijk geagendeerd. Gelet op wat er zojuist gebeurd is lijkt me dat we de discussies vooral bij de stempunten zouden moeten houden, maar op de

agenda staat nu het remuneratierapport 2008. Dat staat er conform de toezegging die wij vorig jaar in de AvA gedaan hebben in het jaarverslag op pagina's 134 e.v. Ik zou dat graag in bespreking willen brengen voor zover dat niet gaat over de vaststelling van de salarisanbetaling, agendapunt 11 en het punt over de bijzondere bonus, agendapunt 12. Allereerst gaat het om de punten die vorig jaar opgekomen zijn en nu opnieuw of alsnog op de agenda staan. Ik wil in herinnering brengen de managementstructuur van VastNed. Beide fondsen hebben geen eigen personeel, maar worden gemanaged door VastNed Management, wat een gezamenlijke dochter is van de beide beursgenoteerde fondsen. De kosten van het management wordt tussen beide fondsen verdeeld, krachtens een overeengekomen verdeelsleutel. VastNed Management zelf heeft geen winstdoel. Er is wel een directie, dat is de directie die aan weerszijde van mij zit en heeft een eigen raad van commissarissen. Die bestaat uit de voorzitters en vicevoorzitters van de beide beursgenoteerde fondsen. De beslissingen over de honorering van de directie worden afgestemd binnen het kader van VastNed Management, maar wordt inhoudelijk ter goedkeuring voorgelegd aan de aandeelhoudersvergaderingen van beide fondsen. Ze worden wel altijd in samenspraak met het zusterfonds gedaan. Om die reden is het ook dat de betreffende leden van de raad van commissarissen van VastNed Management voor wat betreft VastNed Retail Wouter Kolff en ikzelf, fungeren als remuneratiecommissie van de raad van commissarissen. Dat is de structuur.

Vervolgens zou ik u het liefst mee terug nemen naar het jaar 2007. VastNed Retail ontving van IEF Capital een verzoek tot exclusieve overnameonderhandelingen op basis van een geïndiceerde biedprijs van € 70,- per aandeel. De directie heeft toen een adviseur ingeschakeld om onder andere de waardering te beoordelen. Die concludeerde dat deze indicatieve biedprijs te laag was. Om zuiver te zijn heeft de raad van commissarissen ook een andere adviseur gevraagd om een oordeel te vellen over die waardering. Die adviseur onderschreef de conclusie van de eerdere adviseur. Omdat IEF Capital ook geen nadere informatie verschafte over de financiering van het indicatieve bod, werd besloten niet in te gaan op het verzoek van exclusiviteit. Echter, directie en commissarissen realiseerden zich natuurlijk wel dat VastNed Retail *in play* was gekomen. Daarom is besloten een biedingsproces te organiseren, dat gericht was op het realiseren van de hoogst mogelijke prijs van het aandeel VastNed Retail. Aan welk biedingsproces alle geïnteresseerden partijen dus ook IEF Capital konden meedoen. De uitkomst kennen we maar ik wil toch nog eens een keer benadrukken dat wij daarover naar onze mening zeer transparant zijn geweest. Wij hebben nooit een bod gekregen van IEF Capital. Het enige dat wij niet gedaan hebben is voor een prijs van € 70,- exclusief in onderhandeling te gaan met een partij met uitsluiting van alle andere partijen. Dit omdat noch de financieringsgrondslag duidelijk was,

noch voor ons de prijs op dat moment zo aantrekkelijk dat we daarvoor exclusiviteit gerechtvaardigd achtten. En ook het risico dat wij later het verwijt zouden krijgen van hoe kun je met één partij om de tafel zitten. Wij hebben meteen gereageerd en een transparant biedingsproces geïnitieerd, met de mogelijkheid om te bieden op onderdelen. Op het moment dat wij dat deden, ontstond een grote mate van onzekerheid bij het bredere management over de toekomst van VastNed Retail en daarmee ook over hun eigen toekomst. Hier heeft de raad van commissarissen over nagedacht en wij achtten het prudent om het management in die uitzonderlijke situatie een *incentive* te geven om zich aan het fonds te blijven verbinden ondanks de daaraan verbonden onzekerheden. De raad achtte het in het bijzonder in het belang van de aandeelhouders dat in deze kleine organisatie sleutelfiguren niet midden in een veilingproces elders een positie zouden aanvaarden. Omdat dezelfde mensen ook belast zijn met de leiding van het zusterfonds, werd het principe van het bieden van deze *incentive* besproken met en onderschreven door de collega's van VastNed Offices/Industrial. Zoals wij waarschijnlijk ook gedaan zouden hebben als er sprake was geweest van een bod op hun fonds. Omdat wij ons realiseerden dat je mensen niet kunt en zeker niet zou moeten willen kopen, werd de *incentive* beperkt tot een halve maand extra salaris per maand dat het biedingsproces liep met een maximum van totaal 6 maanden. De *incentive* zou worden uitgekeerd pas na afloop van het biedingsproces en zou vervallen voor degene die tussentijds vertrekken. Bij de aanvang van het biedingsproces werd deze *incentive* door de raden van commissarissen van beide fondsen aangeboden aan het management via VastNed Management natuurlijk. De commissarissen waren van mening dat zij in deze bijzondere omstandigheden waarin een beloningsbeleid normaal niet expliciet voorziet, wel handelden binnen de doelstellingen van het beloningsbeleid, namelijk het aantrekken en behouden van gekwalificeerd management. Commissarissen concludeerden te goeder trouw dat zij bevoegd en in hun eigen ogen eigenlijk ook gezien het belang van de onderneming verplicht waren te handelen zoals zij deden. En zegden deze incentive-regeling toe zonder daarvoor vooraf goedkeuring door aandeelhouders te vragen of zonder de toezegging te verbinden aan de voorwaarden van goedkeuring achteraf. Wij meenden naar eer en geweten te handelen in het belang van de vennootschap, in de geest van de regelingen in het belang van de aandeelhouders. Wij hebben natuurlijk wel in het remuneratierapport over het jaar 2007 een volledige verantwoording over deze *incentive* gegeven. Nu neem ik u mee terug naar de vergadering van vorig jaar. In de vergadering van VastNed Offices/Industrial die dat jaar in de ochtend plaats vond, werd het remuneratierapport met daarin de vermelding van de toegekende incentive zonder commentaar overgenomen en werd het voor 2008 voorgestelde salaris van voor de directie goedgekeurd. In de vergadering van VastNed Retail werd het geagendeerde punt, zijnde de voorgestelde salarisvaststelling voor 2008 met een zeer kleine marge afgestemd. Aangezien

enkele aandeelhouders, waaronder de grootste, met een tegenstem het signaal wilde geven dat zij niet akkoord gingen met de toegekende *incentive* en met het toekennen ervan zonder goedkeuring van de aandeelhouders. Gegeven deze uitspraak van de AvA van vorig jaar, heeft de raad van commissarissen van VastNed Retail het op VastNed Retail slaande deel van de salarisverhogingen en van de incentive-regeling niet uitgekeerd. Maar omdat de raad van commissarissen jegens de directie gebonden acht, aangezien wij te goeder trouw en in het belang van de vennootschap zoals wij dat zagen, een toezegging hebben gedaan – waar wij overigens nog steeds achter staan – heeft de raad van commissarissen besloten om opnieuw de vorig jaar afgestemde salarisverhoging en alsnog de toegekende incentive-regeling bij afzonderlijke stemming aan de aandeelhouders ter goedkeuring voor te leggen. Wij hopen dat u daarin uw raad van commissarissen zult steunen omdat dat die meende uw belang het beste te dienen. Dat is de toelichting. Dan stel ik nu het remuneratierapport aan de orde ter discussie.”

**De heer Koedam:** “Ik zal verklaren wat de mening is van de VEB. Die vindt dat een biedingsproces absoluut tot de normale taak van de raad van bestuur behoort. En dat dat niet een uitzonderlijke prestatie is. Als dat feit zich voordoet dan moet er ook naar gehandeld te worden en dat hoeft niet extra beloond te worden.”

**De heer Westdijk:** “Er wordt hier niet voorgesteld een prestatie te belonen. Er is vorig jaar in het belang van de vennootschap en de aandeelhouders, een incentive-regeling aan de directie toegezegd om in die situatie van onzekerheid zich te blijven verbinden aan onze onderneming.”

**De heer Koedam:** “Dat is toch normaal. Als iemand € 446.000,- krijgt als vast salaris zal hij dan voor een persoonlijke bonus van € 25.000,- wel blijven en zonder die bonus niet? Ik ga verder met punt twee. Het biedingsproces heeft niet geleid tot de gewenst verkoop dus dat komt er ook nog eens bij.”

**De heer Westdijk:** “Het biedingsproces heeft niet geleid tot het gewenst resultaat. Ik wil hier graag mijn persoonlijke mening geven. Ik ben bij het laatste stuk betrokken geweest en er is alles aan gedaan om dit wel tot een succes te maken. En we zijn er ook heel dicht bij geweest. De gedachte die ik hier proef is dat we niet genoeg ons best hebben gedaan. Dat verwerp ik, want wij hebben ons uiterste best gedaan om tot een goede deal voor de aandeelhouders te komen. Het is waar dat het niet gelukt is.”

**De heer Koedam:** “Dat wil ik nog wel van u aannemen, maar ik werp ook nog een andere gedachte ver van mij. En dat is dat € 25.000,- de reden zou zijn voor de heer Van Gerrevink om te blijven of € 15.000,- voor de heer De Witte of € 8.000,- voor de heer Pars.”

**De heer De Witte:** “Ik wil graag iets zeggen omdat het ook om mijn beloning gaat. Ik heb zelf de insteek dat als ik mij ergens aan verbind, ik me daar volledig voor inzet. Dat heb ik ook het hele biedingsproces gedaan. Ik vind het gebaar dat vanuit de raad van commissarissen destijds is gedaan niet overdreven en het gaat niet om grote bedragen. U moet zich realiseren dat wij in het hele proces enorm veel tijd en energie hebben gestoken. Op een moment dat een fonds *in play* komt word je door partijen benaderd met de vraag of je geïnteresseerd bent in een andere functie. Ik zeg niet dat als ik de bonus niet zou krijgen, ik er wel op in was gegaan. Het is wel vanuit aandeelhouders gezien niet overdreven. Ik heb overnames gezien waar het veel hogere bedragen aan de orde waren. Het stelt mij best teleur dat er niet enig begrip is vanuit een beperkte groep van aandeelhouders dat zoiets niet geaccepteerd wordt. Wij hebben ons voor de lange termijn ingezet om bepaalde targets te halen en daar worden wij ook voor beloond. Op het moment dat een onderneming *in play* is, betekent dat er geen lange termijn meer is. Dus alle lange termijn bonussen die er misschien ooit aankomen, zijn weg. Dat je dan een directie met 3 maandsalarissen niet wilt belonen, vind ik echt teleurstellend. Dat komt niet motiverend over. Ik waardeer het zeer dat onze raad van commissarissen ervoor gepleit heeft om het punt toch op de agenda te zetten, ondanks dat er wat weerstand is geweest.”

**De heer Koedam:** “Meneer de voorzitter, ik wil mij tot u richten. Ik wil niet in discussie met degene die het aangaat, dat vind ik ook niet gepast. Ik vind deze reactie dan ook niet helemaal passend. Wij hebben goed geluisterd naar de zorgvuldig afgewogen woorden van de heer Westdijk. Hij zei dat het in het belang van de onderneming en de aandeelhouders was om te voorkomen dat mensen zouden weggaan. Ik heb daar tegenover gesteld dat iemand niet was weggegaan als hij die bonus niet zou krijgen en ik vind het echt horen bij de taken van een raad van bestuur. Dus gaat het om het principe. Dan hadden ze maar moeten gaan zelfs.”

**De heer Westdijk:** “Ik wil nog graag terugkomen op de bedragen. U noemde de bedragen die in het remuneratierapport staan, zijnde de normale persoonlijke bonussen die helemaal niets te maken hebben met de overname. U moet kijken onder punt 12 van de agenda. Daar staan de bedragen waar het over gaat.”

**De heer Koedam:** “Ik kijk bij de bonus biedingsproces VastNed Offices/Industrial, dat zou dan VastNed Retail moeten zijn.”

**De heer Westdijk:** “Nee, dat deel is door VastNed Offices/Industrial goedgekeurd en betaald. En als u akkoord gaat met ons voorstel nu, dan zou dat 54/46e bedragen van de gemelde bedragen zijnde het aandeel VastNed Retail. Je praat niet over de bedragen die u eerder noemde, dat is de normale korte termijn bonus van het jaar.”

**De heer Koedam:** “Hoe dan ook, het voelt voor de VEB niet goed, hoe hoog of laag de bonussen ook zijn.”

**De heer Jeucken, PGGM:** Rondom agendapunt 12 zullen wij instemmen met de voorgestelde salarisonabetaling over 2008. Maar wel met frisse tegenzin. U weet hoe het vorig jaar allemaal is gelopen en welke redenen onze besluiten ten grondslag lagen om tegen de beloningskwestie te stemmen. Door onze bezwaren over een deel van het voorstel, de retentiebonus, konden we naar ons oordeel niet anders dan tegen stemmen. Door het gebundelde karakter van het voorstel, waarvoor wij niet verantwoordelijk zijn, werd het hele voorstel verworpen. Inclusief de op zich beperkte verhoging van het vaste salaris. Voorts is tot op de dag van vandaag nog niet de vraag beantwoord hoe het verwerpen van het voorstel van vorig jaar door de aandeelhouders van VastNed Retail tegenover het aanmenen van het voorstel bij Offices/Industrial zich verhoudt tot de achtergrond van de managementstructuur bij de beide vennootschappen en hoe daar blijkbaar in de praktijk mee om te gaan. Wij hopen dan ook dat u lering heeft getrokken uit de ontstane situatie en dat in het vervolg het bezoldigingsbeleid c.q. materiële wijzigingen daarin op de juiste wijze worden voorgelegd aan de AvA. En dat de raad van commissarissen zich in de AvA verantwoordt hoe zij, met inachtneming van het door de AvA goedgekeurde beleid, diverse onderdelen van het beloningspakket, inclusief mogelijke toekenningen van bonussen van welke karakter dan ook, heeft vastgesteld. Ik wil ook nog graag van de gelegenheid gebruik maken om iets te zeggen over het volgende agendapunt. Wij kunnen ons niet vinden in de voorgestelde buitengewone bonus. Dit zal u niet verrassen na de contacten die er voorafgaand aan deze vergadering zijn geweest. Onze bezwaren zijn als volgt. In het jaarverslag wordt op pagina 137 melding gemaakt van een bonus die naast de uitkering van een persoonlijke bonussen is toegekend en uitbetaald aan de CEO vanwege de overnamekwestie. Dit is een pro rata uitbetaling die volledig ten laste is gekomen van VastNed Offices/Industrial. Voor de goede orde dient hierbij opgemerkt te worden dat VastNed Offices/Industrial vorig jaar, net als VastNed Retail, door alle afschrijvingen over het afgelopen jaar niet een overtuigend beleggingsresultaat kende. De toekenning van deze bonus op grond van onzekerheid



rondom de overname van VastNed Retail is zover wij weten nooit aan de AvA ter goedkeuring voorgelegd. En het past naar ons idee niet in het bestaande beloningsbeleid. Verder heeft deze bonus een sterk retentiekarakter en onze bezwaren tegen dergelijke beloningen hebben wij reeds vorig jaar tijdens de aandeelhoudersvergadering kenbaar gemaakt. Wij begrijpen eveneens niet waarom de uitbetaling van deze bonussen die de mogelijke overname van VastNed Retail betroffen op enigerlei wijze ten laste kunnen komen van VastNed Offices/Industrial. Beide vennootschappen zijn apart genoteerde vennootschappen met een eigen jaarrekening. Wij vragen ons of de accountant zich hiermee heeft kunnen verenigen. Misschien kan de aanwezige accountant hier iets over verklaren. Wij achten het ook bezwaarlijk dat een bonus wordt uitgekeerd voor een mislukte overname. Door een partij waarmee u pas na voortdurend aandringen mee om de tafel bent gaan zitten. Naar onze mening horen activiteiten die gepaard gaan met een overnameproces tot het reguliere takenpakket van een bestuurder. Hij hoeft hier niet extra voor te worden beloond. En zeker niet als de performance er niet was. In dit licht is een buitengewone bonus ten laste van VastNed Retail dan ook onwenselijk. Bij herhaling, het is ons standpunt dat wij een retentiebonus niet binnen de structuur van een gedegen beloningsbeleid vinden passen en vragen u wederom, net als vorig jaar, dit om te zetten in een lange termijn incentive-plan. Het hiervoor genoemde is reden voor ons om tegen agendapunt 12 te stemmen.”

**De heer Westdijk:** “Dit is in wezen een betaling van de bonus die in het jaarverslag over 2007 was aangekondigd en die door de vergadering van Offices/Industrial in het kader van het vaststellen van het remuneratiebeleid is goedgekeurd. Ik ben het met u eens; onze structuur is in die zin complex. Het was helderder als wij een eigen raad van commissarissen en een eigen directie e.d. zouden hebben. Dit is een onderwerp dat bij ons regelmatig op de agenda staat. Wat wij hebben heeft natuurlijk voordelen. Er zitten aanzienlijke synergieën in. Omdat je infrastructures deelt, mensen deelt en expertise deelt op het niveau van de holding. Daaronder is het personeel *dedicated*, toegewezen aan de fondsen, maar zeker de CEO, CFO en CIO zijn mensen die je anders afzonderlijk ook zou moeten hebben. Wij proberen dit dus met behoud van een goede scheiding van de belangen van beide fondsen op een goede manier te managen. Wij hebben een gedeeld management. Vandaar dat bij alles wat mogelijk een van de fondsen zou raken, consequenties heeft voor het management. Hans Pars is niet weggegaan vanwege het biedingsproces. Maar stel dat hij dat had gedaan, dan zou dat ook VastNed Offices/Industrial raken. Vandaar dat wij zo solidair met elkaar dit punt naar ons beste weten hebben proberen op te lossen. En vandaar ook dat VastNed Offices/Industrial het in zijn belang vindt dat er een programma wordt ontwikkeld om in ieder geval een *incentive* te geven aan mensen om te blijven in een situatie waarin ze allemaal weten dat headhunters werven. Als u dit een verkeerd *judgement* vindt,

dan is dat uw goed recht. Maar ik probeer mezelf in de spiegel te kijken en vind dat wij een fatsoenlijke gedachte hebben ontwikkeld. Die incidenteel is, die gedreven werd door de situatie, die gedreven werd door het belang van de aandeelhouders. Het is geen structureel iets. Het is ook niet omkoperij omdat het om giga-bedragen gaat. Het was precies zoals Tom de Witte zei. Ik ben hem wel erkentelijk voor zijn interventie. Ik vind het ontzettend jammer dat het een dergelijk *point of discussion* wordt. Ik sta nog steeds achter wat de raad van commissarissen op dat moment dacht goed te doen, ondanks uw kritiek.”

**De heer Gootjes, VBDO:**” In uw remuneratierapport van 2008 is geen aandacht besteed aan duurzaamheid, dus alleen maar aan financiële doelstellingen. Wij zijn van mening dat u rekening moet houden met niet alleen maar financiële criteria, maar ook weer milieu en sociale criteria. Mijn vraag is of VastNed Retail bereid is om daar aandacht aan te besteden, ook in het variabele beloningsbeleid.”

**De heer Westdijk:** “Wij zullen dat in overweging nemen. Ik spreek misschien voor mijn beurt als voorzitter van de remuneratiecommissie, maar het moet natuurlijk wel redelijk meetbaar zijn, anders begin ik er liever niet aan. Ik heb dan liever goede intenties waar ze aan werken, omdat we daar anders een vage situatie krijgen. Zodra het mogelijk is en zodra het voldoende concreet kan worden in de persoonlijke bonussfeer zullen wij dat bespreken.”

**De heer Gootjes, VBDO:** “Wij zijn ook bezig om dit jaar een advies te geven op het gebied van variabele beloning en duurzaamheid. Dat willen wij graag met u delen.”

**De heer Westdijk:** “Als u mee wilt denken, heel graag.”

**Mevrouw Hogeslag:** “Ik sluit me aan bij alle discussie maar heb nog een kleine vraag. Ik concludeer dat als u zegt dat het nu weer zou gebeuren, en gezien de koers is die kans naar mijn idee alleen maar groter, dan zou u hetzelfde weer doen. Kunt u dat voor mij bevestigen.”

**De heer Westdijk:** “Wij zijn niet aangemoedigd in de tussentijd. Wij hebben een inschatting gemaakt van wat wij dachten dat uw belang zou zijn. Als u zelf zegt als meerderheid dat dat belang anders is, dan hebben wij kennelijk een verkeerde inschatting gemaakt. Ik ben niet van nature geneigd om oordelen voor anderen te vellen. U gaat zich zo uitspreken hierover. Het lastige hierbij is wel dat ik er na ook geen ‘gelazer’ wil hebben, als in die tussentijd iemand inderdaad ingaat op een bod en dan vervolgens te horen krijg dat de procedure niet

in orde was. Wij werken hier met een piepklein groepje mensen en iedereen is een dergelijke situatie overbelast en eigenlijk onmisbaar.”

**Mevrouw Hogeslag:** “Dat apprecieer ik ook en dat brengt ook een grote verantwoording mee. Want als de heer Van Gerrevink morgen onder de bus komt, kunnen wij een groot probleem hebben. Ik werk ook in een piepklein clubje en het kerkhof ligt vol onmisbare mensen. Als het zo is, is het ook uw belang om er zorg voor te dragen dat toch in wat voor een proces je ook zit, er een redelijke opvolging is in zaken die gedaan moeten worden. Ik heb er begrip voor maar het geeft ook een extra verantwoording.”

**De heer Westdijk:** “U heeft gelijk, niemand is onmisbaar. Maar juist in die bijzondere situatie dachten wij naar eer en geweten, geheel te goeder trouw, op basis van een inschatting naar het belang van de onderneming en de aandeelhouders er goed aan te doen om een extra steuntje te geven om de mensen aan boord te houden in die onzekere tijd. Het is ook zeker niet bedoeld als provocatie richting PGGM om dit opnieuw op de agenda te zetten. Het heeft vorig jaar niet op de agenda gestaan en dat was een van de verwijten.”

**Mevrouw Hogeslag:** “Mag ik concluderen dat het antwoord op mijn vraag is dat u in beraad gaat als het nog een keer zou gebeuren.”

**De heer Westdijk:** “Het kernpunt is dat wij als commissarissen in een onmogelijk dilemma zijn gekomen. Wij hebben toezeggingen gedaan en ik vind dat wij een verplichting hebben om tot het gaatje te gaan om die toezegging waar te maken. Ik doe mijn uiterste best gedaan om goed uit te leggen waar wij mee bezig zijn.”

**De heer Kolff:** “Dank je wel Klaas voor je uitgebreide beschouwingen.”

#### ***10. Vaststelling remuneratie leden van de directie voor 2009***

**De heer Kolff:** “Mag ik dit punt in stemming brengen. Dit is aangenomen met 6.783.830 stemmen voor, 589.905 stemmen tegen en 113.950 onthoudingen.”

#### ***11. Vaststelling salarisnabetaling 2008***

**De heer Kolff:** “Mag ik dit punt in stemming brengen. Dit is aangenomen met 6.957.600 stemmen voor, 463.859 stemmen tegen en 66.226 onthoudingen.”

## **12. Vaststelling buitengewone bonus 2008**

**De heer Kolff:** ‘Hier is al het nodige over gezegd. Mag ik ook hiervoor uw stemmen ontvangen. Voor dit punt zijn 894.784 stemmen, tegen zijn 6.523.203 stemmen en 61.199 onthoudingen. Dit punt is afgekeurd.’

## **13. Statutenwijziging**

**De heer Kolff:** “Na dit onderwerp wil ik graag de vergadering even schorsen omdat wij behoefte hebben aan enig beraad. De statutenwijziging trekken wij in. Dit omdat er kennelijk een probleem is met de potentiële wijziging van de 1% regeling die wij nu hebben. De voorgestelde tekst is in lijn met de wettelijke regeling. Deze zou kunnen gaan verschuiven naar een ander percentage dan 1%. Voor ons is dat niet een halszaak, maar voor één van de grootaandeelhouders kennelijk wel. We vinden dat we daar geen punt van strijd om willen maken. Het onhandige is dat we niet de individuele punten van de statutenwijziging hebben geagendeerd, maar als geheel. Daarom kunnen we nu niet over de andere punten stemmen. Deze zijn overigens niet dermate urgent dat we niet de vrijheid zouden kunnen hebben om dit over een tijd nogmaals te bespreken. Vandaar de intrekking van punt 13. Dan wil ik nu graag even beraad met de commissarissen onderling.”

## *Hervatting*

## **14. (Her-)benoeming van een lid van de raad van commissarissen**

**De heer Kolff:** “We gaan weer verder met de vergadering. U weet dat wij volgens de wet twee kandidaten hebben, maar ik mag u van harte aanbevelen om de keuze op Klaas Westdijk te laten vallen, die vanuit onze optiek de laatste drie jaren van zijn twaalfjarige termijn moet kunnen afronden. Ik wil zijn benoeming graag in stemming brengen.”

**De heer Koedam:** “Ik wil graag eerst nog even vragen wat uw reden is geweest voor schorsing en wat het resultaat daarvan is.”

**De heer Kolff:** “Dat zal ik zo toelichten.”

**De heer Jeucken, PGGM:**” Wij zullen voor de benoeming van de heer Westdijk stemmen, echter wel met de nodige kanttekeningen. De heer Westdijk was gedurende het afgelopen jaar voorzitter van de remuneratiecommissie. In deze periode zijn de nodige problemen gerezen over de beloningen en het beloningsbeleid. Omdat wij formeel de raad van commissarissen als geheel verantwoordelijk houden voor de invulling van het beloningsbeleid, is deze problematiek niet aan de voorzitter van de remuneratiecommissie

toe te schrijven. Wij hebben het derhalve gehouden bij het stemmen tegen decharge van de hele raad van commissarissen en stemmen wij op het huidige agendapunt voor.”

**De heer Kolff:** “Dan gaan we nu stemmen. De heer Westdijk is herbenoemd met 7.402.067 stemmen voor, 2.678 stemmen voor de tweede kandidaat, de heer B.A.G. van Nievelt en 76.551 onthoudingen.”

### **15. Rondvraag**

**De heer Kolff:** “Wij hebben de vergadering geschorst aangezien wij onderling wilden overleggen, want het niet verlenen van decharge aan de leden van de raad van commissarissen is teleurstellend en dan druk ik dat nog zacht uit. We hebben overleg gehad over hoe we hiermee om willen gaan. De *way forward* is dat we graag het punt van decharge van de raad van commissarissen nogmaals op een nieuwe vergadering naar voren willen brengen. Dan zullen alle aandeelhouders op de hoogte zijn van wat er heeft gespeeld ten aanzien van met name de remuneratiezaken. Tegelijkertijd kunnen we het item van de statutenwijziging ook afronden. We denken dat dat in de gegeven omstandigheden de beste oplossing is. Ik wil u niet verhullen dat er ook een aantal leden van de raad waren die hier moeilijk mee konden leven. We denken dat het in het belang van de vennootschap is dat we de zaak met deze procedure zullen proberen af te ronden. Dan zal moet blijken of decharge kan worden verleend, of dat het zo zwaar gezien moet worden dat de raad van commissarissen consequenties zal trekken. We kijken nog naar de termijn, maar denken aan een maand.”

**De heer Koedam:** “Dit is onvoorbereid voor iedereen. Dan komt er een nieuwe vergadering over een maand die een veel geringere opkomst zal hebben, want de nieuwtjes die we vandaag van de heer Van Gerrevink hebben mogen horen die zijn al geweest. Het zal een vergadering zijn waar weinig mensen zullen zijn. Wie wil dit nu voor alleen het stemmen nog opnieuw gaan meemaken?”

**De heer Kolff:** “Aandeelhouders hoeven ook niet te komen maar kunnen natuurlijk wel een volmacht afgeven. Het is duidelijk dat de stemming van de grootaandeelhouder bepalend is. Maar dan hebben we in ieder geval een duidelijkheid op dat punt. We hebben er nu een contrair gevoel over: is het alleen het punt van de bonus of zijn er meer punten?”

**De heer Koedam:** “Ik krijg een contrair gevoel bij het idee dat we nu bijeen zijn en nu gaat het niet zoals u wilt en dan bedenkt u een oplossing voor een nieuwe vergadering.”

**De heer Kolff:** “Ik kan u zeggen dat de stemming van de vergadering is dat alle commissarissen het liefst zouden aftreden. Als dat gevraagd wordt, stemt u dan maar nu. Maar de volmachten kunnen niet stemmen op dit punt. De procedure van de vergadering kunnen wij nu niet veranderen. Als we nu van PGGM, al of niet met ABP samen, de uitspraak krijgen dat het vertrouwen om welke reden dan ook er niet meer is, dan hebben we die vergadering helemaal niet nodig. Ik denk dat het verstandiger is dat iedereen nog eens over nadenkt ook in het belang van de vennootschap.”

**De heer Nijman:** “Ik begin nu een onbehaaglijk gevoel te krijgen. We hebben vorig jaar de bieding van IEF Capital gehad, gesteund door PGGM. Volgens de berichten aan uw kant van de tafel is er nooit een hard bod met een deugdelijke financiering geweest. Er is een indicatief bod gedaan met het verzoek daar exclusiviteit op te verlenen. Deze grap heeft ons als overige aandeelhouders € 0,14 per aandeel gekost. Het heeft enorm veel spanning in de organisatie gegeven en nu volgt er het niet verlenen van decharge aan de raad van commissarissen omdat zij in dat spanningsveld getracht heeft partijen bij elkaar te houden. De imagoschade voor de overige aandeelhouders die daaruit ontstaat, is een factor 100 maal waar we het over hebben. Ik vind dat PGGM en de *hedgefunds* zich toch eens achter de oren moeten krabben of dit nu het gezonde beleid is van aandeelhouders. Ik heb er echt mijn buik van vol.”

**De heer Jeucken, PGGM:** “Wij zijn lange termijn aandeelhouder en hebben ons met de herbenoeming van de heer Westdijk helder uitgesproken en met de signaalfunctie met betrekking tot de decharge. Wij zien graag die BAVA tegemoet.”

#### **16. Sluiting (13.35 uur)**

**De heer Kolff:** “Dank u wel en dan is nu de vergadering gesloten.”