



**Notulen van de buitengewone algemene vergadering van aandeelhouders
van de naamloze vennootschap
VastNed Retail N.V.
op vrijdag 15 mei 2009 om 11.00 uur
in het Novotel Rotterdam Brainpark**

1. *Opening en mededelingen*

De heer Kolff heet de aanwezigen welkom op de buitengewone algemene vergadering van aandeelhouders van VastNed Retail N.V. en constateert dat de vergadering is bijeengeroepen conform de wet en de statuten. De oproepadvertentie is tijdig gepubliceerd in: Het Financieele Dagblad, de Officiële Prijscourant van NYSE Euronext en in La Tribune van 17 april 2009. De agenda met de te behandelen punten en bijlagen hebben ter inzage gelegen ten kantore van de vennootschap, ten kantore van Fortis Bank (Nederland) N.V. en waren te raadplegen op de website www.vastned.nl.

De voorzitter benoemt de heer Du Pont tot secretaris van deze vergadering en stelt vast dat ter vergadering 6.803.052 aandelen zijn vertegenwoordigd. Dit betekent dat 41,0 procent van het aantal uitstaande aandelen is vertegenwoordigd. Vandaag wordt gestemd door middel van stembriefjes in plaats van stemkastjes.”

2. *Decharge van de leden van de raad van commissarissen voor het uitgeoefende toezicht op het door de directie gevoerde bestuur over het boekjaar 2008*

De heer Kolff: “U weet dat dit punt in de vorige vergadering de nodige aandacht kreeg. Er is toen geen decharge gegeven. We hebben ons over de achterliggende oorzaak beraden en hebben nog eens gekeken naar de retentiebonussen. We dachten aanvankelijk dat het geven van een retentiebonus binnen het beleid zou passen, maar de mening van de aandeelhouders was anders. De raad van commissarissen heeft besloten dat te eerbiedigen. Er was onzekerheid aan de kant van de raad van commissarissen of het niet krijgen van decharge verder reikte dan de handelwijze van de raad van commissarissen ter zake van de retentiebonus. Maar naar ons gevoel is dat niet zo en wij hopen dat, als wij verklaren dat we in de toekomst geen retentiebonussen meer zullen toestaan – anders dan na goedkeuring

van de algemene vergadering van aandeelhouders –we hiermee de angel uit dit verhaal hebben genomen. Ik stel u derhalve voor om de raad van commissarissen decharge te verlenen voor het uitgeoefende toezicht op het door de directie gevoerde bestuur over het boekjaar 2008. Zijn er nog vragen of opmerkingen naar aanleiding van dit punt?”

Mevrouw Van ‘t Groenewout: “Ik spreek namens het Pensioenfonds Zorg en Welzijn en ook namens het pensioenfonds ABP. U zegt het goed met ‘de angel eruit halen’. U verklaart nu dat u in de toekomst niet meer zult werken met retentiebonussen of dingen die daar sterk op lijken. Wij gaan daarvan uit. Natuurlijk is het zo dat u altijd uw voorstellen in de algemene vergadering van aandeelhouders kunt doen. Ik moet wel zeggen dat de gang van zaken wat ons betreft niet de schoonheidsprijs verdient. Dit geldt ook voor het feit dat wij vandaag opnieuw bij elkaar moeten komen voor deze kwestie en dan laat ik de statutenwijziging daarbij even buiten beschouwing. Dit was niet de bedoeling. Zeker in de vergadering zelf, maar zeker ook erna in het persbericht, heeft u de boel wat ons betreft toch wel op scherp gesteld door de vertrouwenskwestie te koppelen aan deze zaak. Wij zijn wat ons betreft heel duidelijk geweest in de vorige vergadering over wat de reden was van het niet verlenen van decharge. Dat was puur gelegen in de beloningskwestie. Dat is in de vergadering van vorig jaar ook al aan de orde gesteld. De zaak op deze manier onder druk te zetten had wat ons betreft niet gehoeven. Maar dat is zo gelopen. U verklaart dat u retentiebonussen tot het verleden laat behoren, in ieder geval bij deze vennootschap. Wij zullen onder deze omstandigheden terugkomen op ons standpunt zoals wij dat hebben ingenomen in de vergadering van april 2009 en vóór de decharge stemmen. Dit in de goede hoop dat dit soort kwesties echt tot het verleden behoren.”

De heer Koedam: “Ik spreek namens de vereniging van effectenbezitters (VEB). Hoe sterk zijn de ruggen als we voor een tweede keer bij elkaar komen om dan nog een keer naar die zaak te kijken. Daarbij kijk ik naar mijn ex-collega Femke van ‘t Groenewout. De VEB deelt deels de argumentatie van mevrouw Van ‘t Groenewout, maar niet helemaal. Ik heb er een mooie zin van gemaakt en die lees ik dan ook maar voor. Voor ik het doe moet ik allereerst zeggen dat ik het toch wel een rare gang van zaken vind dat, als het niet naar de zin van de raad van commissarissen gaat, er een nieuwe en buitengewone vergadering van aandeelhouders wordt belegd om te hopen en te kijken of het dan wel naar de zin gaat.”

De heer Kolff: “Ik hoop niet dat het een gewoonte wordt.”

De heer Koedam: “Ik hoop het ook niet, maar ik vind het een rare gang van zaken. Zodra het wel naar uw zin gaat is het na de vergadering afgelopen en zien we elkaar volgend jaar wel weer. En als het niet naar uw zin gaat, zien we elkaar opnieuw. Maar goed, de mening van de VEB met een rechte rug is anders dan die van het Pensioenfonds voor Zorg en Welzijn en pensioenfonds ABP. De voorgestelde buitengewone bonus voor de leden van directie met de daarvoor gegeven toelichting is voor de VEB dermate zwaarwegend dat wij naast de belangrijke signaalfunctie ook het vertrouwen in bredere zin in de toezichthoudende taken van de raad van commissarissen hebben verloren. Waarbij wij graag willen aangeven dat het verloren vertrouwen primair is geschonden door de handelwijze van de raad van commissarissen op het terrein van het remuneratiebeleid. Maar omdat dit onlosmakelijk verbonden is met het totale toezicht zullen wij evenals in de vorige vergadering geen decharge verlenen.”

De heer Kolff: “Dank u wel. Mag ik verder nog iemand het woord geven?”

Mevrouw Van ‘t Groenewout: “Ik voel mij rechtstreeks aangesproken en wil dat graag rechtzetten. In de vorige vergadering hebben wij het punt van de beloning aan de orde gesteld. VEB heeft toen de zaak gemist en voor gestemd – ook in de vergadering van VastNed Offices/Industrial bij hetzelfde punt. Dat is het goed recht van de VEB en daar spreek ik hen ook niet op aan. Maar als zij ons over ons stemgedrag aanspreken wil ik graag e.e.a. rechtzetten. Het is ook geen kwestie van het niet hebben van een rechte rug. Wij hebben nu kennis genomen van het feit dat de raad van commissarissen terugkomt op het standpunt inzake retentiebonussen. Dat is iets heel anders dan retentiebonussen of delen ervan in stand laten. De voorzitter van de raad van commissarissen heeft een concrete toezegging gedaan en dus vinden wij dat wij de raad van commissarissen decharge kunnen verlenen. Dat is voor ons de overweging geweest van de verandering ten opzichte van vorige keer. En verder moeten we door met deze vennootschap.”

De heer Kolff: “Dank u wel. Verder geen vragen of opmerkingen? Dan ga ik dit agendapunt nu in stemming brengen.”

De heer Du Pont: “Alle stemmen zijn uitgebracht. Vóór: 6.582.497 stemmen. Tegen: 159.214. Onthouding: 48.989. Dit houdt in dat dit punt met 96,8% is aangenomen.”

3. Statutenwijziging

De heer Kolff: “Dan gaan we door met de statutenwijziging. Mede namens de Stichting Prioriteit VastNed Retail als houder van alle prioriteitsaandelen in de vennootschap, wordt voorgesteld om de statuten van de vennootschap te wijzigen. De voorgestelde wijzigingen hangen samen met nieuw aangenomen wetgeving en voorgenomen wijzigingen in het Nederlandse vennootschapsrecht. Het voorstel heeft ter inzage gelegen en is beschikbaar gesteld op onze website. Zoals u heeft kunnen zien is het onderwerp opgesplitst in een agendapunt 3a en 3b. We beginnen met 3a – het voorstel artikel 13, lid 4 – heeft als resultaat dat het vaststellen van de salarissen met ingang van volgend jaar achterwege kan blijven. In die zin, dat dit wordt overgelaten aan de raad van commissarissen. Het vaststellen van het remuneratiebeleid blijft uiteraard een bevoegdheid van de algemene vergadering van aandeelhouders. De voorgestelde wijzigingen van artikel 21, lid 3, van de statuten is komen te vervallen. Hierin wordt aangegeven met welk aandelenbelang de aandeelhouder gerechtigd is om zaken op de algemene vergadering van aandeelhouders te agenderen. Hiervoor wordt de huidige 1%-grens gehandhaafd.

Voorts wordt voorgesteld een machtiging te verlenen aan iedere bestuurder van de vennootschap alsmede iedere (kandidaat)notaris en notariële paralegal van Stibbe Amsterdam om de ministeriele verklaring van geen bezwaar aan te vragen, alsmede de akte van statutenwijziging te ondertekenen en om voorts alles meer te doen wat naar het oordeel van de gemachtigde nuttig of nodig is.

Wie mag ik over deze statutenwijziging voor wat betreft punt 3a het woord geven?”

Mevrouw Van ‘t Groenewout: “Graag maak ik een kleine opmerking en die geldt ook voor punt 3b. Wij vinden het prettig dat u het punt vorige keer heeft teruggetrokken en wat u nu voorstelt met inachtneming van de wensen voor wat betreft het agenderingsrecht. Prettig dus dat die 1% blijft en ook dat de € 50 miljoen grens blijft gelden.”

De heer Kolff: “Verder geen vragen, dan gaan we over op stemming voor agendapunt 3a.

De heer Du Pont: “De uitslag is als volgt. Vóór: 6.643.890, tegen: 146.318 en onthouding: 492. Dat houdt in dat dit agendapunt met 97,7% is goedgekeurd.”

De heer Kolff: “Dan gaan we naar 3b en dit heeft betrekking op de overige wijzigingen van de statuten. Dit zijn de meer technische wijzigingen, waarmee de statuten in lijn worden gebracht met relevante wetgeving. Ik verzoek u nu uw stem uit te brengen.”

De heer Du Pont: “Voor dit agendapunt 3b stemden vóór: 6.643.890, tegen 146.318 en totaal 492 onthoudingen. Daarmee is dit agendapunt met 97,7% goedgekeurd.”

4. Rondvraag

De heer Kolff: “Wie mag ik het woord geven?”

De heer Koedam: “Om deze vergadering niet al te snel over te laten zijn, heb ik nog een vraag. Het gaat over de ontwikkelingen. Ik realiseer me heel goed dat we moeten balanceren om geen koersgevoelige informatie te geven maar anders is het zo leeg om nu naar huis te gaan. Kan de bestuursvoorzitter wellicht nog iets vertellen over de ontwikkelingen in de afgelopen maand?”

De heer Van Gerrevink: “In het algemeen kan ik zeggen dat het in de vastgoedportefeuille merkbaar stroever loopt, maar dat zal niemand echt verbazen. We werken uiteraard hard aan het oplossen van problemen. We zullen daarbij hier en daar huurders tegemoet moeten komen. We houden namelijk de winkelcentra liever gevuld. De focus ligt op de wederverhuur alsmede op het vasthouden van de zittende huurders. Het vinden van nieuwe huurders is op dit moment erg moeizaam. Een ander punt, dat vooral in Spanje goed merkbaar is, is dat de expansieplannen van grotere retailers zwaar beknot worden. Dat levert soms vreemde situaties op, waarbij retailers, ondanks getekende contracten, besluiten om de winkelruimte niet te betrekken. Overigens zijn wij wel heel tevreden hoe onze Belgische en Nederlandse vastgoedportefeuille presteren. Ik hoop maandagochtend over het eerste kwartaal 2009 verder verslag te doen over het geboekte resultaat.”

5. Sluiting (11.25 uur)

De heer Kolff: “We zijn nu aan het einde gekomen van deze vergadering. Ik zeg u toe geen gewoonte te zullen maken van dit soort buitengewone vergaderingen. Dank u wel voor uw komst en bij deze is de vergadering gesloten.”